

利息税

被“负利率”撞了一下腰

赛德安

在我国恢复征收了5年的利息税，最近被“负利率”撞了一下腰。站在收入者的角度，越来越多的专家和学者开始思考这样一个问题：在负利率时代，利息税“一刀切”的征收方式究竟还有多大的合理性？

利息税的全称为“储蓄存款利息所得个人所得税”，是对个人在中国境内人民币、外币存款的利息征收的税种。1999年11月1日，根据国务院颁布的《对储蓄存款利息所得征收个人所得税的实施办法》，利息税正式全面开征，税率为20%。

存款人被“双重征税”

利息税上个世纪末在我国恢复征收，有着特殊的历史背景。

1997年以来，由于亚洲金融危机的影响，我国经济出现了通货紧缩，投资不足，消费不旺。重征利息税的主要目的，在于刺激居民消费和个人投资，扩大内需。

眼下我国的宏观经济形势与1999年相比，发生了明显的变化。通货膨胀取代通货紧缩，成为政府关心的“头号问题”。国家统计局的有关数据显示，2004年8月的通货膨胀率高达5.3%，是7年来的最高水平；9月的通货膨胀率为5.2%；10月略有下降，但仍然达到4.3%。据专家估计，当前的通货膨胀率应在4%左右。

正是考虑到通货膨胀给百姓腰包造成的隐性损失，2004年10月28日，中国人民银行宣布加息，上调金融机构存贷款基准利率，中长期上调幅度大于短期。这表明，有关决策层已经认识到，在今后一段时期，中国经济将继续在通货膨胀的状况下运行。

尽管这次利率调整大致上调了0.2个百分点，但笼罩在理财人士心头的“负利率”阴云依然挥之不去。人们把钱存在银行里，得到的利息还是不足以弥补通货膨胀所带来的损失。以目前2.25%的一年期存款利率和4%的通胀率来计算，现在的实际利率水平为负1.75%。也就是说，以同样的购买力来计算，在银行储蓄1万元，1年之后不但拿不到全部本钱，反而被通货膨胀“吃掉”了175元。

“负利率”时代的利息税，一时间成为不少学者的“眼中钉”。世界银行高级金融专家王君指出，负利率既是一种狭义的通货膨胀税，也可以看作是中央银行通过负利率向存款人征收铸币税，它有别于传统

意义上的通过发行货币和征收存款准备金而实现的铸币税，因而具有非常强大的宏观经济效益。利息所得税进入国家财政系统，负利率带来的铸币税实际上是国家通过货币系统进行隐性征税。在存款实际利率为负数和利息所得税并存的情况下，存款人实际上是被双重征税。

征收方式期待改良

有关税收专家认为，征收利息税对刺激消费的作用并不尽如人意。这是因为，越是富裕的人，投资增值的渠道越多：或买房买车买股票，或送子女到国外读书，或将资产转移到海外。相反，一个人越穷，预期收入往往越悲观，越不敢拿积蓄去冒险直接投资。所以，不论利息税多高，他们都不愿把这些“救命钱”用于过多的消费。从这个意义上说，中低收入者成为了利息税的主要征收对象。

业界一种普遍的观点认为，税收作为调节社会贫富差距的主要工具之一，利息税未能充分发挥其应有的作用。部分专家

背景资料：

利息税在中国的变迁

早在1950年，我国政府就颁布了《利息所得税条例》，规定对存款利息要征收所得税。但当时国家实施低工资制度，人们的收入差距也很小，因而在1959年停征了存款利息所得税。

改革开放以后，利息税逐渐引起关注。1980年全国人大通过的《个人所得税法》和1993年修订的《个人所得税法》，两次把利息所得列为征税项目。但是，鉴于当时个人储蓄存款数额较小、物资供应比较紧张的情况，国家又对储蓄利息所得作出了免税的规定。

1999年8月30日，九届全国人大常委会审议通过《个人所得税法》修正案，取消了原有《个人所得税法》中储蓄存款利息所得免征的规定，利息所得税得以恢复征收。从当年11月1日起，我国自建国以来首次真正依法征收储蓄存款利息所得税，税率为20%。利息税应纳税额的计算方法为，每次取得的利息全额乘以税率。

征收利息税的收入，现在已经成为财政收入的一个重要来源。2000年，我国共计征收利息税150亿元人民币。在2002年全国1211.07亿元的个人所得税中，利息税为300.66亿元，占了近四分之一。

甚至提出，利息税应该取消。据悉，2003年10月，政府有关部门就曾根据当年国内社会消费品零售总额的上涨状况和趋势，建议取消征收利息税，并提高个人收入所得税起征点。

当然，现阶段取消利息税并不现实。第一个不能回避的问题是，如果取消利息税，造成的每年数百亿元的财政收入缺口由谁来弥补？第二个问题是法律上的障碍。当年征收利息税是经全国人大修改《个人所得税法》完成的，而今若要取消利息税，也必然要经过修改法律的程序，这个过程不会太短。

既然取消不了，那就进行改良。于是，有关专家最近又提出了折中的政策建议：征利息税可以继续征收，但不应按照单一税率，而该借鉴国外的经验采取累进税制，即收入越高，税率越高。换言之，富人以高标准纳税，穷人则以低标准纳税。

可是，这种看似完美的累进制利息税，在我国也缺乏良好的生存土壤。中央财经大学财政与公共管理学院的专家认为，问

题的关键在于我国的存款实名制并没有得到真正彻底的贯彻实施，银行、税务等系统未能与户籍管理系统进行实时信息共享，无法像美国的社会保险号制度那样，可以实现个人真实财务信息的联网查询。

看来，关于利息税的改革，还需要更多、更深入的思考和论证，还有相当长的路要走。^[5]

